Дело № 1-41-2401/2024

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

13 июня 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района ----- Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес Карпова О.И.,

подсудимого – Ибрагимова А.А.,

защитника – адвоката Карпенко И.И., представившего удостоверение № 1345 от дата и ордер № --- судебном заседании уголовное дело в отношении

Ибрагимова Айнура Альфритовича, ---

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 319, ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Ибрагимов Айнур Альфритович публично оскорбил представителя власти Уткина А.В. при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, а также угрожал убийством --- у которого имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Указанные преступления совершены в адрес при следующих обстоятельствах.

дата, около время, более точное время следствием не установлено, Ибрагимов А.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на лестничной клетке шестого этажа подъезда № 1, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, адрес, 1 адрес, адрес, осознавая, что находящийся перед ним в форменном обмундировании, со специальными знаками различия, старший участковый уполномоченный полиции отделения участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по адрес (далее - старший УУП ОМВД России по адрес) --- назначенный на эту должность с дата приказом врио начальника ОМВД России по адрес № --- л/с от дата, наделенный в соответствии с пунктами 1, 2, 8, 13 части 1 статьи 13 Федерального закона от дата № З-ФЗ «О полиции» и своей должностной инструкции, утвержденной заместителем начальника ОМВД России по адрес, полномочиями предоставляющими право требовать от граждан прекращения противоправных действий, проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства по делам об административных правонарушениях, доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, является представителем власти, то есть должностным лицом правоохранительных органов, наделенным Федеральным законом Российской Федерации от дата №3-Ф3 «О полиции» и другими нормативно-правовыми актами, распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, находится на службе, то есть при исполнении своих должностных обязанностей, выражая явное неуважение к законным действиям и требованиям указанного сотрудника полиции по пресечению в действиях Ибрагимова А.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, действуя умышленно, осознавая общественную опасность, противоправный характер и публичность своих действий, с целью унижения чести и достоинства представителя власти, публично высказал в адрес старшего УУП ОМВД России по адрес --- находившегося при исполнении своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, оскорбления, в том числе грубую и нецензурную брань в присутствии посторонних лиц - --- чем унизил честь и достоинство --- как представителя власти.

Своими умышленными преступными действиями, Ибрагимов А.А. нарушил нормальную деятельность правоохранительных органов и причинил старшему УУП ОМВД России по адрес --- как представителю власти, находящемуся при исполнении им своих должностных обязанностей моральный вред.

Он же, дата в период с время до время, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире № 8, расположенной по адресу: ХМАО-Югра, адрес, на почве личных неприязненных отношений к --- осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, применил физическую силу к ---., схватив его за верхнюю одежду, после чего, с целью возникновения у ---.Т. страха за свою жизнь и здоровье, находясь в непосредственной близости от потерпевшего, высказал в адрес --- угрозу убийством, создав тем самым впечатление о реальной возможности приведения угрозы убийством в исполнение.

---., учитывая окружающую обстановку и осознавая, что Ибрагимов А.А. агрессивен, возбужден и физически сильнее, воспринял угрозу убийством реально и у него имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы со стороны Ибрагимова А.А.

Действия Ибрагимова А.А. квалифицированы по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением; по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы. С предъявленным обвинением по ст. 319, ч. 1 ст. 119 УК РФ подсудимый Ибрагимов А.А. согласен в полном объеме. При ознакомлении с материалами уголовного дела, в присутствии защитника, выразил желание воспользоваться правом, предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ - о применении особого порядка судебного разбирательства. В судебном заседании подсудимый Ибрагимов А.А. в присутствии защитника, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал, суду показал, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью согласен с предъявленным обвинением, вину в совершении преступлений по ст. 319, ч. 1 ст. 119 УК РФ признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства понимает и осознает. Защитник – адвокат Карпенко И.И. поддержал ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения. Потерпевшие ---. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, просили рассмотреть дело в их отсутствие, указали, что существо особого порядка принятия судебного решения им разъяснено и понятно, против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражают. Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Ибрагимова А.А. без судебного разбирательства в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением. Проанализировав вышеизложенное, суд приходит к выводу, что ходатайство подсудимого подлежит удовлетворению, поскольку все условия постановления приговора в особом порядке, предусмотренные ст. ст. 314-316 УПК РФ, в отношении подсудимого Ибрагимова А.А. соблюдены. Совершенные Ибрагимовым А.А. преступления относятся к категории небольшой тяжести, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, которое поддержал в судебном заседании. Вменяемость подсудимого сомнений у суда не вызывает, так как Ибрагимов А.А. ведет себя в судебном процессе адекватно, согласно сведениям, представленным ---- больница», на учетах врача-психиатра и нарколога не состоит. Суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым Ибрагимовым А.А. добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Также суд удостоверился в том, что обвинение Ибрагимову А.А. понятно, а ходатайство о проведении особого порядка судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, подсудимый осознаёт правовые последствия постановления приговора при проведении судебного разбирательства в особом порядке. Государственный обвинитель и потерпевшие не возражали против особого порядка принятия судебного решения. Из материалов уголовного дела следует, что обвинение по ст. 319, ч. 1 ст. 119 УК РФ, с которым согласился подсудимый Ибрагимов А.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Действия подсудимого Ибрагимова А.А. суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением; по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы. При определении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ принимает во внимание степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности подсудимого, состояние здоровья, материальное положение, семейное положение, обстоятельства дела, характер совершенных преступлений, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Ибрагимов А.А. совершил два преступления небольшой тяжести, не женат, имеет на --- паспортные данные (т. 1 л.д. ----), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (т. 1 л.д. --- по месту отбывания наказания характеризуется положительно (т. 1 л.д. ---), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (т. 1 л.д. (---), привлекался к административной ответственности (т. 1 л.д. --), не судим. Смягчающими наказание обстоятельствами, в соответствии с п. «г, и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, по обоим преступлениям, является наличие ---, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступлений. Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание Ибрагимову А.А. по обоим преступлениям, является раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, по обоим преступлениям, судом не установлено. Судом не обсуждается вопрос об изменении категории преступлений, в совершении которых признается виновным Ибрагимов А.А. на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, так как им совершены преступления небольшой тяжести. Учитывая все обстоятельства дела, данные о личности Ибрагимова А.А., тяжесть совершенных им преступлений, относящихся к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, отношение подсудимого к содеянному, его роль и мотивы в совершении преступлений, соблюдая требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, мировой судья приходит к выводу, что достичь целей наказания – исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, возможно без изоляции его от общества и считает, что за преступление по ст. 319 УК РФ подсудимому Ибрагимову А.А. должно быть назначено наказание в виде штрафа, по ч. 1 ст. 119 УК РФ – в виде обязательных работ. Суд полагает, что назначение наказания в виде штрафа по ст. 319 УК РФ и обязательных работ по ч. 1 ст. 119 УК РФ достигнет вышеуказанных целей наказания, оснований для применения ст. 73 УК РФ суд не усматривает. При этом суд учитывает трудоспособность Ибрагимова А.А., место постоянного жительства, а также другие обстоятельства, свидетельствующие о возможности исполнения наказания в виде обязательных работ. Обстоятельства, предусмотренные ч. 4 ст. 49 УК РФ, препятствующие отбыванию Ибрагимовым А.А. наказания в виде обязательных работ, в том числе по состоянию здоровья, отсутствуют, доказательства о наличии таких обстоятельств подсудимым и его защитником, суду не представлено. При определении размера штрафа в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ суд учитывает тяжесть и обстоятельства совершенного преступления, имущественное положение подсудимого Ибрагимова А.А. и его семьи, его трудоспособность, семейное положение, наличие на иждивении малолетнего ребенка. Суд не усматривает наличия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений и оснований, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ, но определяя размер основного наказания, суд руководствуется положениями ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также принципом справедливости назначаемого наказания. Так как судом назначается наказание, не являющееся наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ст. 319 и ч. 1 ст. 119 УК РФ, оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется. При назначении наказания Ибрагимову А.А., суд учитывает положения ч. 7 ст. 316 УПК РФ, поскольку уголовное дело рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ. Окончательное наказание Ибрагимову А.А. подлежит назначению по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим. Оснований для освобождения Ибрагимова А.А. от наказания и постановления приговора без назначения наказания судом не установлено. В связи с тем, что Ибрагимов А.А. осуждается по настоящему приговору к штрафу и обязательным работам, то в его отношении до вступления приговора в законную силу, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения. Гражданский иск по делу не заявлен. Вопрос о процессуальных издержках, выразившихся в оплате вознаграждений адвокату разрешить на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ. Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют. Руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Ибрагимова Айнура Альфритовича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 319 и ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить наказание:

по ст. 319 УК РФ - в виде штрафа в размере сумма; по ч. 1 ст. 119 УК РФ - в виде 70 (семидесяти) часов обязательных работ;

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить Ибрагимову А.А. наказание в виде 70 (семидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения Ибрагимову А.А. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

От уплаты процессуальных издержек на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ Ибрагимова А.А. освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью в течение 15 суток со дня провозглашения, а осужденный в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе, или в отдельном заявлении, в течение 15 суток со дня постановления приговора.

Мировой судья Е.И. Костарева